

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia Zabezpieczenie osuwisk w ciągu DW 975 wraz z budową mostu w m. Gródek nad Dunajcem (nr ZDW-DN-4-271-85/19)

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 8:

W związku z trwającym postępowaniem pn. "Zabezpieczenie osuwisk w ciągu DW975 wraz z budową mostu w m. Gródek nad Dunajcem" zwracam się do Państwa z zapytaniem dotyczącym zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej: punkt 3.1.3.1 SIWZ

z obecnych:

"Wykonawca spełnia warunek jeżeli..., wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na zabezpieczeniu osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej G lub drogi równoważnej tej klasie, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inna jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny."

na następujące:

"Wykonawca spełnia warunek jeżeli..., wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na zabezpieczeniu osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inna jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny oraz wykonał jedną robotę polegającą na budowie /przebudowie/remontcie drogi klasy co najmniej G"

punkt 3.1.3.2 SIWZ

z obecnych:

„Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje:

1) osobę na stanowisko Kierownika budowy

- o specjalności inżynierskiej mostowej (lub uprawnienia równoważne)*
- doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej polegającej na zabezpieczaniu osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej G lub równoważnej tej klasie, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były*

akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny.

2) osobę na stanowisko Kierownika robót drogowych posiadającą wykonawcze uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej drogowej (lub uprawnienia równoważne)"

na następujące:

"Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykáže, że dysponuje:

1) osobę na stanowisko Kierownika budowy o specjalności inżynierskiej mostowej (lub uprawnienia równoważne)

2) osobę na stanowisko Kierownika robót osuwiskowych

- o specjalności inżynierskiej mostowej lub konstrukcyjno-budowlanych (lub uprawnienia równoważne)*
- doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy/robót w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej polegającej na zabezpieczeniu osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny.*

3) osobę na stanowisko Kierownika robót drogowych posiadającą wykonawcze uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej drogowej (lub uprawnienia równoważne)

Przy czym funkcja z poz. 1 i 2 może być pełniona przez jedną osobę."

Zdaniem Wykonawcy zmiana warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej pozwoli na udział w postępowaniu przetargowym większej liczbie potencjalnych Wykonawców dysponujących odpowiednim doświadczeniem, co może przełożyć się na uzyskanie przez Zamawiającego korzystniejszej ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.3. SIWZ w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na poniższe.

Ad. część pierwsza pytania.

Zamawiający nie wyraża zgody na wskazaną w pytaniu zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcy, o którym mowa w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ, z uwagi na fakt, iż usunięcie wymogu związanego z koniecznością legitymowania się doświadczeniem odnoszącym się do osuwiska przydrogowego i drogi określonej klasy (w tym ewentualne rozdzielenie doświadczenia w realizacji robót osuwiskowych i robót drogowych) niweczyłoby cel postawienia warunków przetargowych, jako że nie umożliwiłoby realnej weryfikacji zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania w kontekście jego zakresu przedmiotowego oraz obowiązujących wymagań prawno-technicznych związanych z jego realizacją.

Przedmiotem zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest zabezpieczenie osuwiska znajdującego się w ciągu drogi klasy G wraz z przebudową tej drogi (i usytuowanego w jej ciągu obiektu mostowego) w ramach prac zabezpieczających, toteż określony warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia w kontekście wskazanego tam parametru w postaci wymaganej klasy drogi (klasa co najmniej G lub równoważna) jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a zweryfikowania doświadczenia w zakresie realizacji zabezpieczenia osuwiska na potrzeby oceny zdolności Wykonawcy do realizacji niniejszego zamówienia nie można dokonać bez kontekstu lokalizacyjnego, tj. kwestii umiejscowienia osuwiska przy drodze określonej klasy, ponieważ są one ze sobą nierozzerwalnie związane, jako że klasa drogi (jej warunki i parametry techniczne) determinują rodzaj i zakres wykonywanych w ramach kompleksowego

zabezpieczenia osuwiska robót. Klasa drogi G (lub równoważna) charakteryzuje się stosownymi, uregulowanymi (w przypadku prawa polskiego – na podstawie przepisów *rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*) parametrami oraz wymaganiami techniczno-użytkowymi, jakie należy spełnić przy budowie, przebudowie, czy wykonywaniu innych robót na drodze tej klasy, takimi jak: szerokość drogi w liniach rozgraniczających, szerokość pasów ruchu, odległości między skrzyżowaniami, długości odcinków prostych, szerokość poboczy, odległości chodnika od krawędzi jezdni, minimalna wysokość skrajni drogi, itp. Drogi klas niższych (np. Z lub L) posiadają w tym zakresie inne (mniejsze) wymagania techniczne, a więc doświadczenie zdobyte przy realizacji zadań dotyczących dróg klas niższych niż G nie stanowiłoby wymiernego potwierdzenia wymaganej zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, jako że tego typu roboty pod względem technicznym, zakresowym i przedmiotowym nie stanowią robót równoważnych, adekwatnych i proporcjonalnych do przedmiotu niniejszego zamówienia (np. obejmują budowę jezdni i pasów ruchu o mniejszej szerokości, mniejszej grubości poszczególnych warstw konstrukcji drogi, itd.). Zakres robót objętych zamówieniem stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania wyraźnie wskazuje, iż doświadczenie zdobyte przy zadaniach dotyczących dróg klas niższych niż G (i o niższej kategorii ruchu) nie jest doświadczeniem miarodajnym i adekwatnym w świetle konieczności realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie doświadczenie nie mogłoby stanowić potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia. W kontekście zakresu przedmiotowego niniejszego zamówienia, jego skali trudności, skomplikowania i wieloaspektowości przedmiotu robót nim objętych jak najbardziej uzasadnione jest wymaganie legitymowania się przez Wykonawcę posiadaniem wiedzy i doświadczenia przedmiotowo przynajmniej równoważnego w świetle parametrów technicznych osuwiska i drogi będących przedmiotem robót.

Zamawiający nie może również oddzielić wymogu legitymowania się doświadczeniem w zakresie zabezpieczenia osuwisk od kwestii drogi, przy której osuwisko jest zlokalizowane, ponieważ właśnie m.in. klasa drogi (i wynikające z niej parametry i wymogi techniczne) determinują i określają zakres robót osuwiskowych w kontekście wykonywanego w ich ramach zabezpieczenia samego korpusu drogi polegającego na jej przebudowie, rozbudowie lub budowie (w zależności od przyjętego sposobu zabezpieczenia). Nie jest zatem tak, że skala trudności i skomplikowania zadań związanych z zabezpieczeniem osuwiska nie ma żadnego związku z klasą drogi, ponieważ specyfika zabezpieczenia osuwisk zlokalizowanych przy drogach wiąże się nierozdzielnie i jest determinowana również właśnie ich klasą techniczną, a zatem parametrami i uwarunkowaniami natury technicznej wynikającymi z obowiązujących przepisów prawnych, o których wspomniano wyżej. Wskazać należy, iż zabezpieczenie osuwisk przydrogowych obejmuje swym zakresem także wymaganą w kontekście przyjętego sposobu jego zabezpieczenia przebudowę drogi w zakresie przede wszystkim zabezpieczenia korpusu drogi przez ruchami osuwiskowymi i często też w kontekście zniszczeń w obrębie istniejącej drogi spowodowanych już zaistniałymi ruchami mas ziemnych, a zakres tej czynionej w ramach zabezpieczania osuwiska przebudowy i sposób jej wykonania wynika m.in. z jej parametrów technicznych wyznaczanych klasą drogi.

Z powyższych zatem powodów Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawcy w kontekście rezygnacji z wymogu określonej klasy drogi, w obrębie której zlokalizowane jest osuwisko, a którego zabezpieczenie stanowiło przedmiot robót, których wykonaniem ma legitymować się Wykonawca na potwierdzenie spełniania tego warunku (w tym ewentualnego dopuszczenia legitymowania się odrębnym doświadczeniem *stricte* drogowym). Rezygnacja z przedmiotowego wymogu nie zapewniałaby realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, ponieważ implikowałaby możliwość ubiegania się o niniejsze zamówienie Wykonawców nieposiadających wymaganej w kontekście przedmiotu

tego zamówienia wiedzy i doświadczenia, tj. legitymujących się wykonaniem robót nierównoważnych, nieadekwatnych i nieproporcjonalnych pod względem technicznym, zakresowym i przedmiotowym do przedmiotu niniejszego zamówienia, a więc takie doświadczenie nie mogłoby stanowić potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Ad. część druga pytania.

Zamawiający nie wyraża również zgody na wskazaną w pytaniu zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania określonym potencjałem osobowym (kadrowym), o którym mowa w cz. II pkt 3.1.3.2. SIWZ. Postawiony warunek udziału w postępowaniu podyktowany został specyfiką oraz zakresem robót budowlanych związanych z zabezpieczeniem przedmiotowego osuwiska, a także koniecznością zapewnienia kadry kierowniczej z odpowiednim – względem przedmiotu zamówienia (*vide* kwestie wzajemnego związania robót dotyczących zabezpieczenia osuwiska przydrogowego i obszaru robót drogowych, o czym była mowa wyżej) – doświadczeniem i kwalifikacjami, czyli w sposób umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Projekt techniczny stabilizacji osuwisk w Gródku nad Dunajcem zlokalizowanych przy DW 975 w całościowym rozumieniu obejmuje wykonanie zabezpieczenia konstrukcyjnego drogi wojewódzkiej nr 975, gdzie na długości funkcjonowania osuwisk wykonany ma zostać ruszt żelbetowy oparty na żelbetowych palach wierconych o średnicy \varnothing 600 mm i długości od 10,0 do 18,0 m wierconych w rurze osłonowej i zagłębionych ok. 2,5 m w nienaruszonej warstwie skalnej, poniżej powierzchni poślizgu osuwiska. Rozstaw pali w przekroju poprzecznym wynosi 3,40 m, a podłużny rozstaw pali wynosi 4,0 m. Projektowana konstrukcja zabezpieczenia osuwiska zlokalizowana jest wzdłuż osi drogi wojewódzkiej nr 975, a łączna ilość pali wynosi blisko 300 szt. Ze względu na typ obiektu budowlanego (system zabezpieczeń osuwiska) projektowana inwestycja znajduje się na terenie, gdzie zostały stwierdzone skomplikowane warunki gruntowe ze względu na występowanie zjawisk osuwiskowych. W związku z tym dla projektowanych wzmocnień przyjęto III kategorię geotechniczną. Dodatkowo w ramach stabilizacji osuwiska zaprojektowano ścieżkę pieszo-rowerową przebiegającą m.in. po obiekcie inżynierskim – rampie, która ma zostać wykonana jako ustrój ramowy, żelbetowy złożony z żelbetowych pali wierconych o średnicy \varnothing 600 mm wierconych w rurze osłonowej, w rozstawie co 5,0 m, połączonych monolitycznie żelbetowym rygłem o przekroju prostokątnym 0,60 x 0,75 m, z ukształtowaną płytą ścieżki pieszo-rowerowej o grubości min. 0,25 m i szerokości 3,22 m. Zewnętrzna krawędź rampy ma zostać zabezpieczona na całej długości prefabrykowanymi deskami gzymsowymi. Wymieniony zakres robót budowlanych stanowi spory i bardzo istotny z punktu widzenia całości przedmiotu zamówienia zakres robót wymagających posiadania odpowiednich kwalifikacji po stronie osób kierujących ich wykonywaniem (w szczególności Kierownika budowy nadzorującego po stronie wykonawcy całościowo proces wykonawczy), związanych z realizacją właśnie tego typu robót, czyli doświadczenia związanego z wykonywaniem robót osuwiskowych i uprawnień mostowych / konstrukcyjnych.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy i specyfikę, a także lokalizację zaprojektowanego zabezpieczenia osuwiska oraz potrzebę ustanowienia jako Kierownika budowy (czyli podstawowej funkcji związanej z całościowym kierowaniem robotami na budowie) osoby posiadającej odpowiednie doświadczenie i uprawnienia budowlane adekwatne do przedmiotu zamówienia, zasadnym i proporcjonalnym jest wymóg dysponowania osobą na stanowisko Kierownika budowy posiadającą wykonawcze uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej mostowej (lub uprawnienia równoważne – w przypadku „starszych” uprawnień mogą być to zatem również uprawnienia konstrukcyjno-budowlane) oraz doświadczenie w nadzorowaniu (kierowaniu) robotą polegającą na zabezpieczeniu osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej G (w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia). Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy uprzednio realizowanych zabezpieczeń osuwisk na

drogach wojewódzkich oraz w oparciu o doświadczenia Zamawiającego przy realizacji robót, jak i w procesie pozyskiwania decyzji administracyjnych zezwalających na użytkowanie takich obiektów, w tym wymagań stawianych przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie co do posiadania odpowiednich kwalifikacji przez wszystkich uczestników procesu budowlanego (w tym osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, m.in. Kierownika budowy) w kontekście przedmiotu wykonywanych robót, określenie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu jest jak najbardziej uzasadnione i prawidłowe w świetle wymagań ustawy PZP.

W świetle powyższego zawarty w pytaniu wniosek o modyfikację wymagań w odniesieniu do funkcji Kierownika budowy (czyli podstawowej funkcji kierowniczej w ramach wykonawczego etapu procesu inwestycyjnego) poprzez rezygnację w ogóle z wymogu jakiegokolwiek doświadczenia dla tej osoby nie wydaje się uzasadniony z punktu widzenia istoty i funkcji warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, postulowane w pytaniu poszerzenie warunku udziału w postępowaniu o wymóg dysponowania osobą na stanowisko „Kierownika robót osuwiskowych” (posiadającą uprawnienia w specjalności mostowej lub konstrukcyjno-budowlanej oraz doświadczenie w kierowaniu robotami związanymi z zabezpieczeniem osuwiska) w ocenie Zamawiającego również nie wydaje się zasadne – w szczególności z uwagi na fakt, iż na gruncie *Prawo budowlanego* (jak również praktyki realizacji budowlanego procesu inwestycyjnego – wedle wiedzy Zamawiającego) nie funkcjonuje tego typu stanowisko, w związku z czym wymóg dysponowania taką osobą, poza brakiem merytorycznego uzasadnienia, mógłby również powodować zaburzenie (ograniczenie) konkurencyjności. Nadto Zamawiający nie widzi sensu w rozdzielaniu wymogów przypisanych dotychczas do jednej osoby (Kierownika budowy) na dwie osoby / funkcje (Kierownika budowy i „Kierownika robót osuwiskowych” – nawet przy wskazaniu, iż funkcje te może pełnić jedna osoba), częściowym ich powielaniu w kontekście obu funkcji (zasadnicza analogia rodzaju uprawnień budowlanych) oraz rezygnacji z wymogu posiadania przez choćby jedną z tych osób doświadczenia analogicznego do przedmiotu niniejszego zamówienia, tj. związanego z klasą drogi przy zabezpieczeniu osuwiska (*vide* argumentacja przytoczona wyżej), jako że niweczyłoby to cel postawienia warunków przetargowych, gdyż nie umożliwiałoby realnej weryfikacji zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia.

Podsumowanie.

Reasumując całość powyższego wyводу Zamawiający pozwala sobie nadmienić, iż nie rozumie i nie widzi merytorycznego uzasadnienia dla postulowanej w pytaniu zmiany opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w cz. II pkt 3.1.3. SIWZ. W ocenie Zamawiającego przedstawiony w pytaniu alternatywny opis tych warunków jest niepotrzebnie zagmatwany, niezasadny merytorycznie (w tym odwołujący się do niefunkcjonujących stanowisk), niedostosowany do przedmiotu zamówienia, w związku z czym postawienie takich warunków mogłoby skutkować *de facto* nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności (m.in. poprzez poszerzenie wymogów dotyczących poszczególnych osób i funkcji), a nie jej zwiększeniem – w kontekście akceptowalnym z punktu widzenia przedmiotu zamówienia i wymogu zweryfikowania zdolności wykonawcy do prawidłowej jego realizacji. W ocenie Zamawiającego obecnie określone w SIWZ warunki udziału w postępowaniu wcale nie są wygórowane z punktu widzenia stopnia skomplikowania i złożoności robót objętych przedmiotem zamówienia – w kontekście doświadczenia wykonawcy wymaga się jedynie jednego zadania związanego z zabezpieczeniem osuwiska przydrogowego przedmiotowo zbliżonego do objętego niniejszym zamówieniem, a w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymaga się jedynie jednej osoby z kwalifikacjami (uprawnieniami i jednostkowym / jednorazowym doświadczeniem) przedmiotowo adekwatnymi do zasadniczej części przedmiotu zamówienia oraz jednej osoby z uprawnieniami odpowiadającymi pozostałemu zakresowi zamówienia (już bez wymogu doświadczenia). Rozdrabnianie, czy nieuzasadniona merytorycznie modyfikacja tych warunków

w ocenie Zamawiającego spowoduje z jednej strony zniwelowanie celu i funkcji tej instytucji proceduralnej względem przedmiotu zamówienia (ogólnej potrzeby weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji tak złożonego, wieloaspektowego i skomplikowanego zamówienia budowlanego – również z punktu widzenia konieczności zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom drogi i uczestnikom ruchu oraz dostatecznego zabezpieczenia mienia publicznego przed nieumiejętnością jego przebudowy), a z drugiej może ograniczyć konkurencję (poprzez nieczytelność i brak uzasadnienia dla określonych wymogów).

Zamawiający wskazuje ponadto, iż ustawa PZP nie nakłada na Zamawiającego obowiązku każdorazowego wykreowania na gruncie postępowania zamówieniowego, w myśl opatrzonej realizacją zasady konkurencyjności, nieograniczonego dostępu do postępowania i możliwości uzyskania zamówienia przez jakiegokolwiek zainteresowany nim podmiot, ale m.in. w kontekście ustawowej instytucji warunków udziału w postępowaniu dopuszcza limitowanie dostępu do postępowania za priorytet uznając weryfikowalną zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez w szczególności posiadanie przez wykonawcę wymaganych, niezbędnych w świetle tegoż, zdolności i potencjału. Zasada konkurencyjności nie jest regułą absolutną i nieograniczoną, ale doznaje dopuszczalnych w świetle prawa wyjątków m.in. poprzez instytucję warunków udziału w postępowaniu, a dążenie do uzyskania jak najniższej ceny nie posiada statusu prymatu procedury, jako że celem postępowania zamówieniowego jest wyłonienie wykonawcy jak najlepszego za jak najkorzystniejszą cenę (najrozsądniejszy bilans ceny i jakości), czyli uzyskanie ceny najbardziej korzystnej ekonomicznie przy równoczesnym dbaniu o jakość wykonania zamówienia (co objawia się m.in. poprzez stawianie uzasadnionych wymogów podmiotowych). W ocenie Zamawiającego określone w ramach SIWZ warunki udziału w postępowaniu realizują ten postulat, nieograniczając przy tym w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony dostępu do postępowania, ale wskazując na konieczność posiadania określonych zasobów (w tym doświadczenia) celem wykazania możliwości dania rękojmi należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Niezależnie od powyższego Zamawiający – wychodząc naprzeciw postulatowi zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu, ale w aspekcie akceptowalnym i uzasadnionym z punktu widzenia przedmiotu zamówienia oraz nieniweczącym celu i funkcji warunków udziału w postępowaniu – informuje niniejszym, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP dokonuje korekty opisu warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.3.2. ppkt 1 SIWZ, wskazując dodatkowo w odniesieniu do wymaganych kwalifikacji, które winna posiadać osoba na stanowisko Kierownika budowy, iż przy pozostawieniu dotychczasowych wymogów dopuszczalnym jest również legitymowanie się przez tę osobę doświadczeniem w sprawowaniu funkcji Kierownika robót konstrukcyjnych (przy realizacji roboty polegającej na zabezpieczeniu osuwiska – zgodnie z dotychczasowymi wymogami). Przedmiotowa zmiana ma na celu poszerzenie (zliberalizowanie) możliwości wypełnienia wymogów podmiotowych związanych z potencjałem wykonawcy, ale w granicach wyznaczonych istotą tej instytucji proceduralnej oraz w kontekście uzasadnionym z punktu widzenia przedmiotu niniejszego zamówienia (obejmującego wykonanie wieloaspektowych i powiązanych wzajemnie robót). Przedmiotowa zmiana opisu warunku zostaje wprowadzona w treści SIWZ (zapis cz. II pkt 3.1.3.2. ppkt 1) i ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.1.3).

Pytanie nr 9:

Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót do ww. postępowania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 16.12.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/9813/DN-4/JSS) oraz odpowiedź na pytanie nr 24.

Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 16.12.2019r.”.

Pytanie nr 10:

Prosimy o potwierdzenie braku konieczności wykonania próbnego obciążenia pali wielkośrednicowych (posadowienie mostu) lub o udostępnienie specyfikacji technicznej zgodnie z pkt. 6.5 ST M-11.03.02.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonanie próbnego obciążenia pali nie jest konieczne.

Pytanie nr 11:

Prosimy o potwierdzenie długości pali wielkośrednicowych pod obiektem mostowym. W opisie technicznym pale o średnicy 800 mm długości L=24,0 m, dokumentacja rysunkowa pale o średnicy 800 mm długości L=10,0 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i precyzuje, iż w ramach niniejszego zamówienia należy wykonać pale wielkośrednicowe o długości 10,0 m.

Jednocześnie wskazuje się, iż w ramach przywołanego w pytaniu opisu technicznego zaistniał błąd pisarki polegający na określeniu tam niewłaściwej długości pali – winna tam zostać wskazana długość L=10,0 m (zgodnie z treścią dokumentacji rysunkowej).

Pytanie nr 12:

Brakuje specyfikacji technicznej dotyczącej montażu desek gzymsowych na obiekcie mostowym i konstrukcji rampy. Prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia wskazane w pytaniu specyfikacje techniczne dotyczące montażu desek gzymsowych.

Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 09.01.2020r.”.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie innych barieroporęczy mostowych niż wskazane w dokumentacji np. o poziomie powstrzymywania H2W2 ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie barieroporęczy mostowych typu H2W2A.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie barieroporęczy mostowych o wysokości 1,3 m ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zastosowania barieroporęczy mostowych o wysokości 1,30 m.

Pytanie nr 15:

Pręt zbrojeniowy stopy fundamentowej nr 3 należy wykonać o średnicy 20 mm czy 16 mm ? Sprzeczne opisy na rysunku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i precyzuje, iż w ramach niniejszego zamówienia należy wykonać pręt zbrojeniowy stopy fundamentowej nr 3 o średnicy 20 mm.

Jednocześnie wskazuje się, iż w ramach przywołanych w pytaniu opisów na rysunku zaistniał błąd pisarki polegający na określeniu tam sprzecznych wewnętrznie informacji w zakresie wymaganej średnicy pręta – winna tam zostać jednolicie wskazana średnica 20 mm.

Pytanie nr 16:

Prosimy o potwierdzenie ilości prętów zbrojeniowych nr 2 poprzecznicy podporowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ilość prętów zbrojeniowych nr 2 poprzecznicy podporowej wynosi 5 szt. na 1 poprzecznicę.

Pytanie nr 17:

Prosimy o potwierdzenie ilości prętów zbrojeniowych nr 1 płyty głównej ustroju nośnego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ilość prętów zbrojeniowych nr 1 płyty głównej ustroju nośnego wynosi 76 szt.

Pytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie ilości prętów zbrojeniowych nr 10 ścian przyczółka rys. M-12.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ilość prętów zbrojeniowych nr 10 ścian przyczółka rys. M-12 wynosi 83 szt.

Pytanie nr 19:

Brak na przekroju B-B segmentów konstrukcji zabezpieczenia osuwiska 2 i 4 – 11 odc. 2 oraz segmentów 2 – 10 odc. 1 prętów zbrojeniowych nr 9,10,11. Prosimy o zaktualizowanie rysunku w celu weryfikacji poprawności podanych ilości stali zbrojeniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia stosownie zaktualizowane rysunki nr 5.8 i 9.3.

Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 09.01.2020r.”.

Pytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie sumarycznej ilości stali zbrojeniowej na rys. zbrojeniowym segmentu konstrukcji osuwiska nr 11 odc.1.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż sumaryczna ilość stali zbrojeniowej odc. 1 dla segmentów 2-18 wynosi 76,908 t.

Pytanie nr 21:

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. W sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (poz. 1247) obowiązującym układem odniesienia do opracowań geodezyjnych jest układ 2000. Już nieobowiązujące Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U. 2000 nr 70 poz. 821) zmienione wyżej wymienionym z 2012 roku, w paragrafie 4 określało termin ostateczny na stosowanie układu 1965 do 31 grudnia 2009 roku. Mapa do celów projektowych pod w/w inwestycję została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi przepisami, które to nakazują wykonać ją w układzie 2000. W projekcie są podane współrzędne realizacyjne w układzie 1965. W związku z powyższym czy projekt zostanie uzupełniony o współrzędne w obowiązującym układzie odniesienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonane dla niniejszej inwestycji mapy do celów projektowych zostały przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu. W celu zmiany układu współrzędnych potrzebnych do wytyczenia projektowanych robót i obiektów przy zgłoszeniu robót do Ośrodka Geodezyjnego zostanie przekazany program do przeliczenia będący w dyspozycji Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu.

Pytanie nr 22:

Zwracam się z prośbą o udostępnienie i zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego tabeli robót ziemnych dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ilość robót ziemnych została ujęta w udostępnionym przedmiarze robót.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 16.12.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/ 9813/DN-4/JSS).

Pytanie nr 23:

Zwracamy się z prośbą o określenie wielkości komórek w geokracie przestrzennej, którą należy wbudować w podłoże nasypu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować następujący rodzaj komórki geokraty – duże komórki (sekcja po rozłożeniu ma wymiary 2,60 m × 12,40 m).

Pytanie nr 24:

W udostępnionym przedmiarze z dnia 16.12.2019 r. w wersji edytowalnej jak i w wersji pdf znajduje się pozycja ze światłowodem, natomiast w dokumentacji nie ma o nim wzmianki, co więcej w dokumentacji znajduje się informacja na temat kabli miedzianych i kanalizacji teletechnicznej, natomiast w przedmiarach nie ma takiej informacji. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia poprawiony w zakresie kwestii, o której mowa w pytaniu, przedmiar robót.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 09.01.2020r.”.

Przypomina się jednocześnie, iż udostępnione w ramach niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem / składową SIWZ, w tym w szczególności nie stanowią części OPZ – zał. nr 1 SIWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd nie mogą być podstawą do ustalenia przez Wykonawcę ceny ofertowej, a są jedynie materiałem poglądowym i pomocniczym, udostępnianym w związku ze złożonym wnioskiem. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

Pytanie nr 25:

Prosimy o określenie jaką należy zastosować dylatacje segmentów zabezpieczenia osuwiska oraz segmentów konstrukcji wsporczej ciągu pieszo – rowerowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje się dylatacji segmentów zabezpieczenia osuwiska. Dla segmentów konstrukcji wsporczej należy zastosować dylatacje ze stali nierdzewnej – w załączeniu udostępnia się rysunek nr 6.13.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 09.01.2020r.”.

Pytanie nr 26:

Prosimy o podanie właściwej ilości stali zbrojeniowej konstrukcji wsporczej ciągu pieszo – rowerowego (na rysunku w zaktualizowanej dokumentacji jest 34,253 t, a w przedmiarze 29,48 t)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i precyzuje, iż właściwa ilość stali zbrojeniowej konstrukcji wsporczej ciągu pieszo-rowerowego wynosi 34,331 t – zgodnie z rysunkiem nr 6.4. (udostępnianym w załączeniu).

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 09.01.2020r.”.

Pytanie nr 27:

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia drogi na czas prowadzonych prac ze względu na potrzebę budowy dodatkowej przeprawy przez potok w zastępstwo mostu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pkt 3 OPZ wskazane zostało: „*W przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności oraz braku możliwości poprowadzenia ruchu tymczasowego (wahadłowego) w bezpośrednim sąsiedztwie odcinków rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 975, Wykonawca zapewni alternatywny sposób poprowadzenia ruchu tymczasowego dla pieszych i pojazdów (min. 3,5 tony) oraz pojazdów służb ratowniczych (pogotowie, straż pożarna) np. drogami lokalnymi po uprzednim uzyskaniu wymaganych decyzji i uzgodnień Zarządców Dróg, a w przypadku konieczności wejścia poza pas drogowy również uzyskaniu zgód właścicieli działek. W związku z powyższym Wykonawca uwzględni w cenie ofertowej ewentualne koszty mogące wystąpić przy realizacji przedmiotowych tymczasowych objazdów. Przed ewentualnym wprowadzeniem ruchu po alternatywnym objeździe Wykonawca sporządzi dokumentację stanu technicznego istniejących dróg lokalnych oraz sąsiadujących z nimi zabudowaniami. Dane inwentaryzacyjne Wykonawca potwierdzi u Zarządcy drogi za zgodne ze stanem faktycznym. Nieodłączną częścią tej dokumentacji będą zdjęcia skatalogowane w sposób nie budzący wątpliwości co do momentu ich wykonania oraz obiektu, który dokumentują. W przypadku ewentualnych roszczeń odszkodowawczych za zniszczenie dróg lub zabudowy przez transport związany z objazdem Wykonawca jest zobowiązany do ich naprawy na własny koszt*”.

W świetle przedmiotowych zapisów OPZ Zamawiający nie przewiduje możliwości całkowitego zamknięcia drogi w sytuacji niewyznaczenia równocześnie trasy alternatywnej (objazdowej) na czas prowadzonych prac.

Pytanie nr 28:

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia funkcji kierownika robót i kierownika budowy w jednej osobie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ani z treści SIWZ, ani z obowiązujących przepisów prawa nie wynika zakaz łączenia funkcji Kierownika budowy i Kierownika robót (Zamawiający nie zastrzegł, iż wskazane funkcje mają być pełnione przez dwie różne osoby).

Zamawiający informuje zatem, iż dopuszcza się możliwość łączenia tych funkcji, tzn. wskazania jednej osoby do pełnienia funkcji Kierownika budowy i Kierownika robót drogowych oraz pełnienia przez tę osobę tych funkcji łącznie w toku realizacji zamówienia, przy czym w takowej sytuacji odnośnie tej osoby musi zostać wykazane spełnianie wszystkich wymagań dotyczących uprawnień i doświadczenia przypisanych do każdej z łączonych funkcji (zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu określonym w cz. II pkt 3.1.3.2. SIWZ).

Pytanie nr 29:

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie studni SM1 -SM4 w technologii prefabrykowanej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie studni SM1 – SM4 w technologii prefabrykowanej.

Pytanie nr 30:

W PW część drogowa odc. 1 dwa razy pojawia się rysunek zbrojenia pali w segmencie 10. Prosimy o informację, który z rysunków dotyczy segmentu nr 10 a który nr 5.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rysunek nr 6.5 dotyczy segmentu nr 5, co zostało określone w tabelce wykazu zbrojenia (w samej nazwie rysunku wystąpił błąd pisarski wskazujący nieprawidłowy numer segmentu, którego rysunek ten dotyczy). Segmentu nr 10 dotyczy natomiast rysunek nr 6.8.

Pytanie nr 31:

W PW część drogowa odc. 2 brak jest rysunku zbrojenia pali w segmencie 11. Prosimy o dołączenie rysunku zbrojenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udostępniony w ramach PW część drogowa rysunek nr 10.8 obejmuje zbrojenie pali w segmentach od 10 do 12.

Pytanie nr 32:

W PW część drogowa odc. 2 – rys 03.2 pojawia się informacja o palach wykonanych z betonu klasy C25/30, zaś na rysunkach zbrojenia pali widnieje klasa C30/37. Prosimy o informację, która klasa betonu jest właściwa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i precyzuje, iż w ramach niniejszego zamówienia pale należy wykonać z betonu klasy C 30/37.

Jednocześnie wskazuje się, iż w ramach przywołanego w pytaniu rys 03.2 zaistniał błąd pisarki polegający na określeniu tam niewłaściwej klasy betonu – winna tam zostać wskazana klasa C 30/37 (zgodnie z treścią rysunków zbrojenia pali).

Pytanie nr 33:

Zwracamy się z prośbą o informację czy zapis w OPZ dotyczący zastosowania betonu na kruszywie bazaltowym lub granitowym dotyczy również konstrukcji rusztu i ścieżki pieszo-rowerowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis OPZ dotyczący zastosowania betonu na kruszywie bazaltowym lub granitowym dotyczy również rusztu i ścieżki pieszo-jezdnej.

Pytanie nr 34:

Przepust w km 2+749,45 koliduje z projektowaną konstrukcją rusztu żelbetowego (rys. 06.1 – PW odc. 2). Prosimy o informację w jaki sposób należy przejść rurą fi 1000 mm przez projektowaną konstrukcję. Prosimy o zaktualizowanie rysunku 06.1 – przekroju przez przepust.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazany w pytaniu przepust znajduje się w miejscu dylatacji pomiędzy segmentami – należy dostosować geometrię segmentów do przepustu.

Pytanie nr 35:

Prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający przewidział w kwocie, którą zamierza przeznaczyć na wykonanie przedmiotowego zadania koszty budowy tymczasowego mostu przez potok w sąsiedztwie istniejącego mostu Koszarka ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pkt 3 OPZ wskazane zostało „Wykonawca zapewni ciągłość ruchu na DW 975, w oparciu o wykonany we własnym zakresie i własnym kosztem projekt tymczasowej organizacji ruchu. Projekt ten Wykonawca uzgodni z wszelkimi instytucjami. W oparciu o zatwierdzony projekt tymczasowej organizacji ruchu Wykonawca wykona, będzie utrzymywał i zlikwiduje objazdy (czasowe przejazdy w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót)”.

Zamawiający wskazuje, iż wykonanie i utrzymanie tymczasowej organizacji ruchu w czasie prowadzenia robót (zgodnie z projektem sporządzonym przez Wykonawcę na bazie zapisów OPZ) jest elementem przedmiotu niniejszego zamówienia, a więc koszty z tym związane winny zostać przez Wykonawcę ujęte w cenie ofertowej, przez co ujęte są one również w budżecie Zamawiającego przeznaczonym na realizację tego zamówienia.

Pytanie nr 36:

Prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający przewiduje stały nadzór archeologiczny na czas wykonywanych prac ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje stałego nadzoru archeologicznego w czasie wykonywania robót.

Pytanie nr 37:

Prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający przewidział w kwocie, którą zamierza przeznaczyć na wykonanie przedmiotowego zadania koszty zabezpieczenia fundamentów przyczółków przed wodą Zbiornika Rożnowskiego na czas prowadzonych prac ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien wykonywać roboty budowlane, w tym wykonanie fundamentów przyczółków, zgodnie ze sztuką budowlaną oraz przepisami BHP.

Zamawiający wskazuje, iż wykonanie przedmiotowych prac zgodnie z treścią OPZ jest elementem przedmiotu niniejszego zamówienia, a więc koszty z tym związane winny zostać przez Wykonawcę ujęte w cenie ofertowej, przez co ujęte są one również w budżecie Zamawiającego przeznaczonym na realizację tego zamówienia.

Pytanie nr 38:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie rysunku przedstawiającego położenie i dokładny zakres zabezpieczenia skarp materacami siatkowo-kamiennymi. Na rys. PZT nr 02 nie został przedstawiony zakres powierzchniowy materacy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu rysunek przedstawiający lokalizację projektowanych materacy siatkowo-kamiennych.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 09.01.2020r.”.

Pytanie nr 39:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektu wiat przystankowych o których mowa w pkt. 451 d.2.3.12

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dysponuje projektem wiat przystankowych – projekt ten ma być wykonany zgodnie ze wzorem obowiązującym na terenie Gminy Gródek nad Dunajcem.

Pytanie nr 40:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość stosowania rur kamionkowych fi 200 i 250 mm o długościach mniejszych niż 2,5m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ewentualne zastosowanie rur kamionkowych będzie możliwe po uzgodnieniu tej kwestii z DUNAJEC Sp. z o.o. Gródek nad Dunajcem 28, 33-318 Gródek nad Dunajcem.

Pytanie nr 41:

Prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający przewiduje obniżenie tafli wody Zbiornika Rożnowskiego na czas budowy mostu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie sprawy związane z ustaleniem technologii wykonania mostu pozostają w gestii Wykonawcy (w ramach realizacji niniejszego zamówienia) – zgodnie z zapisami SIWZ (OPZ).

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.

III. Mając na uwadze fakt udzielenia wyjaśnień i wprowadzenia zmian, o których mowa w pkt I, oraz nieudzielenie jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 27.01.2020 r. godzina 10:00

Termin wniesienia wadium – 27.01.2020 r. godzina 10:00

Termin otwarcia ofert – 27.01.2020 r. godzina 12:00

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 2 i 3 oraz cz. VI pkt 3 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.12.2019 r. pod nr 2019/S 234-572960 – zmiana dotyczy sekcji IV.2.2 i IV.2.7.

IV.W związku z dokonanymi zmianami, o których mowa wyżej, w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

- 1) następujące dokumenty oznaczone datą 09.01.2020 r:
 - zamienne strony nr 8, 36 i 40 SIWZ – cz. opisowa
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia
- 2) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 - folder „załączniki do pisma z dnia 09.01.2020r.”.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a

